



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел. 8(4812)24-47-71; 24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
15.11.2023

Дело № А62-6573/2022

Резолютивная часть решения оглашена 08.11.2023

Полный текст решения изготовлен 15.11.2023

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Яковлева Д.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рябовой Я.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

акционерного общества «Макфа» (ОГРН 1027401866898; ИНН 7438015885) к Региональной Смоленской общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Фемида» (ОГРН 1086700000507; ИНН 6730079276), федеральному государственному унитарному предприятию «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» (ОГРН 1027700310076; ИНН 7714072839),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Гарганчук Алексей Анатольевич, Новиков (Ухмаков) Сергей Николаевич

о защите деловой репутации,

при участии в судебном заседании:

от истца: Тумановой Е.А., представителя по доверенности от 08.12.2022 № 11, паспорт;

от региональной Смоленской общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Фемида»: Шадриной Р.Н., представителя по доверенности от 11.01.2021 № 001, паспорт;

от ВГТРК: Павловой С.В., представителя по доверенности от 22.08.2023 № 9/112, паспорт;

от других участников процесса: не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Макфа» (далее – истец, АО «Макфа») обратилось с иском в суд к Региональной Смоленской общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Фемида» (далее также – РСОО «ОЗПП «Фемида») и федеральному государственному унитарному предприятию «Всероссийская государственная телевизионная и

радиовещательная компания» (далее также – ФГУП «ВГТРК») о признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведений о результатах смотра качества макаронных изделий в части макаронных изделий торговой марки "МАКФА", распространенных на сайте Региональной Смоленской общественной организации "Общество защиты прав потребителей "Фемида" 25.02.2022 (<http://www.ozpp-femida.ru/news.php?id=316>), в частности, фразы:

Изделия макаронные группа А высший сорт. "Спиральки – экспресс". ГОСТ 31743. Изготовитель: АО "Макфа"

Форма – не соответствует (спиральки не ровные, не сохраняется форма сваренных изделий);

Вкус – не соответствует (имеется затхлый привкус несвойственный данному изделию);

Запах – не соответствует (имеется легкий запах сырости, затхлости, запах залежалой муки).

Не соответствует по органолептическим показателям: (по форме, вкусу, запаху)

обязании Региональной Смоленской общественной организации "Общество защиты прав потребителей "Фемида" в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу опубликовать на своем сайте <http://www.ozpp-femida.ru> опровержение сведений, указанных в настоящем пункте требований, в форме сообщения о принятом по данному делу судебном акте, включая публикацию текста решения суда;

обязании Региональной Смоленской общественной организации "Общество защиты прав потребителей "Фемида" в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу удалить с сайта <http://www.ozpp-femida.ru> сведения, указанные в настоящем пункте требований;

признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведений о результатах смотра качества макаронных изделий в части макаронных изделий торговой марки "МАКФА", распространенных на сайте сетевого издания Государственный Интернет-Капал "Россия" (<https://gtrksmolensk.ru/news/smolenskie-ekspertyi-iz-ryati-obraztsov-makaron-vy/>), в частности, фразы:

"Три образца, продукция которых залежалая, с хитростью пытаются ее реализовать. Это и запах, это и по вкусу. Это говорит о том, что продукция недоброкачественная. Но деньги-то люди за это платят".

"... обнаружен запах затхлости. Это относится к московским макаронам "МАКФА...";

обязании федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу опубликовать на своем сайте <https://gtrksmolensk.ru> опровержение

сведений, указанных в настоящем пункте требований, в форме сообщения о принятом по данному делу судебном акте, включая публикацию текста решения суда;

обязании федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу удалить с сайта <https://gtrksmolensk> сведения, указанные в настоящем пункте требований;

взыскании с Региональной Смоленской общественной организации "Общество защиты прав потребителей "Фемида" в пользу АО "МАКФА" денежных средств в размере 1000000 руб. в виде компенсации за причинение репутационного вреда (с учетом уточнений требований, принятых судом к рассмотрению).

Ответчики возражали относительно удовлетворения иска по основаниям, изложенным в отзывах, указали, в частности, что истцом не представлено доказательств того, что сведения не соответствовали действительности, порочили деловую репутацию, а распространение сведений влечет неблагоприятные для истца последствия.

Новиков (Ухмаков) Сергей Николаевич в судебное заседание не явился (явку представителя не обеспечил), в правовой позиции по делу указал, что его задачей на проводимом смотре качества спорной продукции являлось создание сюжета для программы «Вести Смоленск» на телеканале ГТРК «Смоленск». В своей работе третье лицо опиралось только на протокол проведения осмотра и на высказывания экспертов.

Гарганчук Алексей Анатольевич в судебное заседание не явился (явку представителя не обеспечил), в правовой позиции (т.д. 3, л.д 34.) указал, в частности, что смотр производился с соблюдением требований государственных стандартов, в иске не полностью приведено его высказывание как члена оценочной комиссии, из контекста не следует указание на конкретного производителя.

Согласно части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. В связи с чем суд проводит заседание в отсутствие неявившихся участников процесса, извещенных надлежащим образом.

Требования направлены на защиту деловой репутации в сфере экономической деятельности (пункт 7 части 6 статьи 27 АПК РФ). Согласно части 6 статьи 27 АПК РФ указанные в части 1 этой статьи дела

рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Спор подлежит рассмотрению арбитражным судом (пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», пункт 2 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 16.03.2016).

Суд заслушал объяснения участников процесса, ознакомился с доказательствами и исследовал их в порядке, установленном статьей 162 АПК РФ. Оценив в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ все имеющиеся в материалах дела документы, суд приходит к следующим выводам.

Истец первоначально в исковом заявлении указал на несоблюдение требований стандартов при проведении смотра, что явилось следствием недостоверности выводов.

Пояснил, что представители АО «Макфа» не были приглашены для участия в смотре, у общества не запрашивался официальный комментарий относительно выявленных недостатков, что является нарушением права истца на сообщение о нем и его продукции исключительно достоверной информации. В письме с информацией о результатах смотра (исх. № 133 от 01.03.2022) РСОО «ОЗПП «Фемида» лишь потребовало уведомить его о принятых мерах до 25.03.2022 и проинформировало о направлении результатов смотра в Прокуратуру Челябинской области и Управление Роспотребнадзора по Челябинской области. Указал также, что важным обстоятельством является последовательность совершенных РСОО «ОЗПП «Фемида» действий – ранее данный ответчик обращался к АО «Макфа» за финансированием и оказанием помощи в деятельности организации. В извещении о проведении смотра качества (исх. № 074 от 16.02.2022) РСОО «ОЗПП «Фемида» просило оказать ему благотворительную финансовую помощь в целях освещения мероприятия в СМИ и указало реквизиты для перечисления средств. АО «Макфа» считает, что такого рода финансирование исключает объективный и независимый подход к проведению исследований, просьба РСОО «ОЗПП «Фемида» об оказании ему благотворительной помощи свидетельствует о нарушении принципа независимости при проведении экспертизы товара и определении победителя смотра качества.

В последующем после проведения экспертизы правовая позиция со ссылкой на заключение была дополнена.

Фактические обстоятельства, послужившие основанием для предъявления настоящего искового заявления, следующие.

25.02.2022 на сайте Региональной Смоленской общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Фемида» были опубликованы результаты смотра качества «Макаронные изделия» на соответствие ГОСТ 31743-2017, техническим регламентам Таможенного Союза, проведенного в рамках проекта «Потребительский дозор в действии» (<http://www.ozpp-femida.ru/news.php?id=316>), в частности:

Наименование образца, адрес изготовителя	Изделия макаронные группа А высший сорт. «Спиральки экспресс». ГОСТ 31743. Изготовитель: АО «Макфа», Россия, 123001, г. Москва, пер. Вespольный, д. 5, стр. 1. офис 1. Производство: АО «Макфа», Россия, 456513, Челябинская область, Сосновский район, п. Рошино. Масса нетто: 400 г. Дата изготовления: 21.12.21. Годен до: 21.12.23.
Адрес приобретения	г. Смоленск, ул. Фрунзе, д. 42. ООО «Тандер», магазин «Магнит»
Оценка по показателям	<p><u>По органолептическим показателям:</u> Цвет — соответствует; Формане соответствует (спиральки не ровные, не сохраняется форма сваренных изделий); Вкус не соответствует (имеется затхлый привкус несвойственный данному изделию); Запах - не соответствует (имеется легкий запах сырости, затхлости, запах залежалой муки); Маркировка — соответствует; Упаковка — соответствует;</p> <p>По результатам лабораторных испытаний - соответствует по показателям (влажность изделий, массовая доля белка и пересчете на сухое вещество). Протокол лабораторных испытаний № 1094 от 21.02.2022</p>
Заключение комиссии	Не соответствует по органолептическим показателям: (по форме, вкусу, запаху).

Согласно указанной публикации смотр качества проводился РСОО «ОЗПП «Фемида» с привлечением представителей Администрации г. Смоленска, Главного управления ветеринарии Смоленской области, ФБУ «Смоленский ЦСМ», ООО «Смоленск Тест» и волонтеров Смоленского техникума железнодорожного транспорта, связи и сервиса.

Смотр качества проводился на основании приказа Региональной Смоленской общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Фемида» от 14.02.2022 (т.д. 2, л.д. 17), в котором было заявлено о проведении смотра на соответствие ГОСТ 31743-2017, нормативным документам, а также был сформирован состав комиссии из 5 членов (из членов постоянно действующей комиссии).

В связи с чем члены комиссии действовали от имени сформировавшей комиссию организации - Региональной Смоленской общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Фемида».

Мероприятие освещалось в СМИ - ГТРК Смоленск (учредитель - ФГУП «ВГТРК»).

Смотр качества проводился, в том числе, в отношении макаронных изделий торговой марки «МАКФА».

Факт опубликования результатов смотра подтверждается протоколом осмотра доказательств (нотариальный осмотр интернет-страниц) № 74 АА 5748975 от 09.03.2022 со скриншотами публикаций, не оспаривается ответчиком.

В силу статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) деловая репутация рассматривается как нематериальное благо и защищается в соответствии с ГК РФ и другими законами. В соответствии со статьей 152 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Если истец предъявляет требования к одному из надлежащих ответчиков, которыми совместно были распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, суд вправе привлечь к участию в деле соответчика лишь при невозможности рассмотрения дела без его участия (статья 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из толкования правовых норм следует, что РСОО «ОЗПП «Фемида» и ФГУП «ВГТРК» являются надлежащими ответчиками по данному делу. Новиков (Ухмаков) С.Н. - журналист фактически только озвучил результаты смотра, равно как и Гарганчук А.А. – озвучил мнение в качестве члена оценочной комиссии, сформированной РСОО «ОЗПП «Фемида», оснований для привлечения данных физических лиц к участию в деле в качестве соответчиков (в отсутствие ходатайства/согласия истца) не имеется, указанные лица участвуют в процессе на стороне ответчиков, от имени и в интересах которых они озвучивали соответствующие сведения.

Факт размещения статьи РСОО «ОЗПП «Фемида» не оспаривается, подтвержден материалами дела, в том числе нотариальным протоколом осмотра доказательства от № 74 АА 5748975 от 09.03.2022. На дату рассмотрения дела по существу указанная статья размещена; данное обстоятельство не оспорено, доказательств обратного не представлено.

Согласно пункту 7 разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Информация, указывающая на противоправный характер поведения субъекта, носит оскорбительный характер, следовательно, даже при условии ее изложения как субъективного мнения автора может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации (пункт 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом 16.02.2017).

Обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт

распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Суд учитывает, что данный смотр на сайте <http://www.ozpp-femida.ru/news.php?id=316> представлялся как официальная проверка изделий на соответствие требованиям конкретных государственных стандартов. Так, на данном сайте в разделе «Главная – Новости», 2022-02-25 указано, в частности, что «Региональная Смоленская общественная организация «Общество защиты прав потребителей «Фемида» в рамках проекта «Потребительский дозор в действии» с использованием гранта Президента Российской Федерации, предоставленного Фондом президентских грантов, 24 февраля 2022 года провела смотр качества «Макаронные изделия» на соответствие ГОСТ 31743-2017, Техническим Регламентом Таможенного Союза.».

Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 10 октября 2017 года № 1378-ст межгосударственный стандарт ГОСТ 31743-2017 введен в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 1 января 2019 года.

Согласно пункту 5 статьи 2 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» национальный стандарт - документ по стандартизации, который разработан участником или участниками работ по стандартизации, в отношении которого проведена экспертиза в техническом комитете по стандартизации или проектом технического комитета по стандартизации и в котором для всеобщего применения устанавливаются общие характеристики объекта стандартизации, а также правила и общие принципы в отношении объекта стандартизации.

В связи с тем, что на указанном сайте РСОО «ОЗПП «Фемида» заявлялось о проведении смотра на соответствие требованиям государственных стандартов, то и процедура проверки должна была соответствовать требованиям стандартов, так как рядовой потребитель воспринимал информацию результатов смотра (с учетом способа подачи информации и статуса общества по защите прав потребителей) именно таким образом.

Заявление о несоответствии ГОСТу указывало на нарушение требований по качеству (в глазах потребителей нарушение ГОСТа воспринимается фактически как несоблюдение требований законодательства, указание на некачественность продукции, соответственно, недобросовестность производителя при изготовлении товара). При этом порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота.

В связи со спецификой правоотношений, в том числе в части использования стандартов в соответствующей сфере, по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено федеральному государственному автономному научному учреждению «Научно-исследовательский институт хлебопекарной промышленности» и персонально экспертам с представленными персональными данными: заместителю директора по научной работе Мартиросяну Владимиру Викторовичу, д.т.н., образование высшее: инженер по специальности «Технология продуктов общественного питания», стаж экспертной работы 18 лет, общий стаж по специальности 23 года; руководителю ИЦ Смирновой Светлане Анатольевне, образование высшее: инженер по специальности «Технология сахаристых продуктов», общий стаж по специальности 9 лет.

В заключении № 45-и-01/98 от 25.04.2023 эксперты пришли к выводу, что порядок проведения органолептического анализа продукции макаронных изделий (смотри от 24.02.2022 качества образцов «Макаронные изделия» на соответствие ГОСТ 31743-2017 по адресу: г. Смоленск, ул. Большая Советская, д. 25/19, Смоленская областная универсальная научная библиотека им. А.Т. Твардовского») не соответствует требованиям соответствующих государственных стандартов, в том числе требованиям ГОСТ 31964-2012 и 31743-2017.

Представленный контрольный образец макаронных изделий АО «Макфа» соответствует требованиям соответствующих государственных стандартов, в том числе требованиям ГОСТ 31743-2017 (протокол испытаний № 0041-23-офх от 25.04.2023).

Эксперты указали, что порядок проведения органолептического анализа макаронных изделий во время смотра от 24.02.2022 качества образцов «Макаронные изделия» на соответствие ГОСТ 31743-2017 по адресу: г. Смоленск, ул. Большая Советская, д. 25/19, Смоленская областная универсальная научная библиотека им. А.Т. Твардовского» (далее - смотр) не соответствовал требованиям государственных стандартов, в том числе требованиям ГОСТ 31964-2012 и 31743-2017, по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ГОСТ 31743-2017 по органолептическим показателям макаронные изделия должны соответствовать следующим показателям:

Наименование показателя	Характеристика
Цвет	Соответствующий сорту муки. Цвет изделия с использованием дополнительного сырья изменяется в зависимости от вида этого сырья
Форма	Соответствующая типу изделий
Вкус	Свойственный данному изделию, без постороннего вкуса

Запах	Свойственный данному изделию, без постороннего запаха
-------	---

В действующем стандарте на макаронные изделия показатель «Цвет» должен соответствовать сорту муки, при этом требование об отсутствии видимости отрубянистых частиц не содержится. Макароны группы А высшего сорта изготавливают из муки для макаронных изделий высшего сорта (крупки) по ГОСТ 31463-2012, в котором цвет муки указан как «светло-кремовый с желтым оттенком», при этом требование об отсутствии видимости отрубянистых частиц также не содержится.

Эксперты сделали вывод, что в пунктах 4 и 5 «Протокола по смотру качества образцов «Макаронные изделия» на соответствие ГОСТ 31743-2017 Изделия макаронные. Общие технические условия, ТР ТС» от 24.02.2022 указанные несоответствия по цвету макаронных изделий не могут быть основанием для вынесения заключения экспертами о несоответствии изделий требованиям ГОСТ 31743-2017 по данному показателю.

В соответствии с требованием пункта 7.1.2 ГОСТ 31964-2012 крайне важным при определении цвета и формы макаронных изделий является проведение анализа при естественном освещении. Однако на предоставленных фото- и видеоматериалах было видно, что окна помещения, где проводилась дегустация, были зашторены жалюзи, а источниками света являлись светильники. В подобных условиях неконтролируемого светового потока объективная оценка цветовых оттенков образцов, неоднородности их цвета достаточно сомнительна.

Также в соответствии с ГОСТ 31743-2017 органолептический показатель макаронных изделий «Форма» оценивается для сухих изделий, а показатель «Сохранность формы сваренных изделий» относится к физико-химическим, а не органолептическим показателям, т.е. определяется инструментально и имеет численное значение, выраженное в %. Однако при проведении дегустации и определении показателя «Сохранность формы сваренных изделий» было допущено несоблюдение методики, изложенной в п. 7.7 ГОСТ 31964-2012, а именно, для варки макаронных изделий необходимо использовать, в том числе, оборудование и вспомогательные материалы: электроплитку по ГОСТ 14919, сосуды варочные с толстым дном диаметром 170 мм и вместимостью 2,0-2,5 кубических дм., пластину давящую из прозрачного пластика толщиной 3 мм., сито диаметром 200 мм. размером отверстий 1-2 мм., секундомер с допускаемой погрешностью при измерении интервала времени до 30 мин +/- 3 с., воду дистиллированную по ГОСТ 6709.

В соответствии с п. 7.7 ГОСТ 31964-2012 показатель «Сохранность формы сваренных изделий» должен оцениваться следующим образом: «сваренные макаронные изделия переносят на сито, дают варочной воде стечь и раскладывают на тарелке. Внешним осмотром сваренных макаронных изделий определяют число изделий, не сохранивших

первоначальную форму». Правильность проведения варки макаронных изделий определяющим образом влияет на вышеуказанный показатель, так как несоблюдение соотношения воды/макаронные изделия, интенсивности кипения и помещивания и, самое главное, продолжительности варки, может привести к тому, что любые макаронные изделия могут быть переварены и не сохранять свою форму.

В предоставленном РСОО «ОЗПП «Фемида» перечне оборудования вышеуказанные наименования приборов и вспомогательные материалы отсутствуют. Также экспертами установлено, что макаронные изделия были сварены заранее и привезены на дегустацию в пластиковых контейнерах, что категорически нарушает процедуру определения данного показателя и не позволяет получить достоверные результаты, а, следовательно, они не могут быть основанием для вынесения заключения экспертами о несоответствии изделий требованиям ГОСТ 31743-2017 по показателю «Сохранность формы сваренных изделий». Кроме того, в действующих стандартах на макаронные изделия отсутствуют требования к «ровности спиралек» и идентичности формы изделий.

Эксперты делают вывод, что в пунктах 3 и 5 «Протокола по смотру качества образцов «Макаронные изделия» на соответствие ГОСТ 31743-2017 Изделия макаронные. Общие технические условия, ТР ТС» от 24.02.2022 указанные несоответствия по форме макаронных изделий не могут быть основанием для вынесения заключения о несоответствии изделий требованиям ГОСТ 31743-2017 по данному показателю.

Согласно пункту 6.2.1.2 ГОСТ 231964-2012 органолептический показатель макаронных изделий «Вкус» оценивается для измельченной пробы (для этого используют частицы, просеянные через сито с размером отверстий 1000 мкм). Это важный параметр, обуславливающий полноту восприятия и ощущения вкусовых характеристик продукта. Однако ответчик не предоставил данные о наличии оборудования для размола и просивания пробы, поэтому эксперты предполагают, что проба была размолота заранее, а не непосредственно перед оценкой вкуса. Также отсутствуют сведения о месте проведения пробоподготовки, сроках и условиях хранения и транспортирования проб, что могло повлиять на их вкус при оценке данных показателей во время смотра. Неправильные условия хранения: повышенная влажность, повышенная температура, загрязненная тара, нарушение герметичности тары могли повлиять на вкус изделий. Макаронные изделия это продукт гигроскопичный, способный интенсивно впитывать посторонние запахи, что также приводит к ухудшению вкуса, тем более в измельченном виде, когда кратно увеличивается площадь поверхности контакта продукта с окружающей средой. Именно поэтому в п. 8.4 ГОСТ 31743-2017 установлены специальные требования к хранению макаронных изделий: «помещения для хранения макаронных изделий должны быть чистыми, сухими, хорошо проветриваемыми, не зараженными вредителями. Хранение макаронных

изделий вместе с товарами, имеющими специфический запах, не допускается».

Эксперты отмечают, что в ходе проведения анализа, зафиксированного посредством фото- и видеосъемки, установлено, что членами комиссии оценивался вкус сваренных макаронных изделий. При этом согласно пункту 7.2.2 ГОСТ 31964-2012 вкус пробы нужно определять путем разжевывания пробы для анализа массой 1 г., отобранной из подготовленной по 6.2.12 лабораторной пробы, т.е. в сухом виде. Однако, из фото- и видеоматериалов не удалось установить, что определение вкуса было проведено согласно ГОСТ 31964-2021. При этом было видно, что некоторые члены комиссии оценивали либо залитую водой пробу размолотых изделий, либо сваренные изделия, что противоречит требованиям, изложенным в методе п. 7.2.2.

Согласно пункту 6.2.1.2 ГОСТ 31964-2012 органолептический показатель макаронных изделий «Запах» оценивается для измельченной пробы (для этого используют частицы, просеянные через сито с размером отверстий 1000 мкм). Это важный параметр, обуславливающий полноту восприятия и ощущения запаха продукта. Однако РСОО «ОЗПП «Фемида» не предоставило данные о наличии оборудования для размола и просеивания пробы, поэтому эксперты предполагают, что проба была размолота заранее, а не непосредственно перед оценкой запаха. Также отсутствуют сведения о месте проведения пробоподготовки, сроках и условиях хранения и транспортирования проб, что могло повлиять на их запах при оценке данного показателя во время осмотра. Неправильные условия хранения: повышенная влажность, повышенная температура, загрязненная тара, нарушение герметичности тары также могли повлиять на запах изделий. Макароны это продукт гигроскопичный, способный интенсивно впитывать посторонние запахи, тем более в измельченном виде, когда кратно увеличивается площадь поверхности контакта продукта с окружающей средой. Именно поэтому в п. 8.4 ГОСТ 31743-2017 установлены специальные требования к хранению макаронных изделий: «Помещения для хранения макаронных изделий должны быть чистыми, сухими, хорошо проветриваемыми, не зараженными вредителями. Хранение макаронных изделий вместе с товарами, имеющими специфический запах, не допускается».

В пункте 6.1.4 ГОСТ ISO 8589-2014 приведены требования к помещениям (зона испытаний) по определению показателя «Запах»: «Зона испытаний должна содержаться в условиях полного отсутствия запахов. Одним из способов достижения этого является установка системы очистки воздуха, использующей фильтры с активированным углем. При необходимости в зоне испытаний может быть создано небольшое избыточное давление воздуха с целью уменьшения притока воздуха из других зон. Зона испытаний должна быть создана с применением материалов, которые легко поддаются очистке и не сохраняют запахов. Мебель и оборудование, такие как ковровые дорожки,

стулья и т.п. не должны испускать запах, который может оказать мешающее влияние на результаты испытаний. В зависимости от вида работ в лаборатории может возникнуть необходимость ограничить использование тканевых покрытий из-за поглощения ими запахов и затрудненной очистки».

Экспертами установлено, что смотр проводился в помещении библиотеки, которое не отвечает в полной мере вышеприведенным требованиям к помещениям (зонам испытаний) по определению показателя «Запах», так как предназначено для длительного хранения и общественного пользования книгами и документами, что формирует стойкий специфический запах. В сложившихся условиях эксперты считают невозможным получение объективных результатов определения запаха макаронных изделий.

В ходе проведения анализа, зафиксированного посредством фото- и видеосъемки, экспертами установлено, что члены комиссии оценивают запах одной и той же пробы для анализа каждого образца, передавая ее друг другу. Согласно пункту 7.2.2 ГОСТ 31964-2012 пробу нужно анализировать сразу после истечения 1-2 минут после заливания горячей водой. Однако при передаче пробы друг другу этот порядок метода нарушается, что может вести к влиянию на достоверность оценок, а значит указанные несоответствия по запаху макаронных изделий не могут быть основанием для вынесения заключения экспертами о несоответствии изделий требованиям ГОСТ 31743-2017 по данному показателю.

В соответствии с требованиями п. 4.8 и 4.9 ГОСТ 31964-2012 при получении неудовлетворительного результата хотя бы по одному из показателей проводят повторный контроль качества на удвоенной выборке, отобранной от той же партии. Результаты повторного контроля распространяют на всю партию. При получении неудовлетворительных результатов органолептических или физико-химических испытаний хотя бы по одному из показателей при повторном контроле качества партию макаронных изделий бракуют.

Таким образом, эксперты отметили, что только после получения повторных аналогичных неудовлетворительных результатов члены комиссии имели право выносить заключение о несоответствии продукции требованиям стандарта.

Также эксперты указали, что в соответствии с пунктом 5.1.1 ГОСТ Р 54888-2011 «Руководство по добросовестной практике для организаций по защите прав потребителей» испытания должны проводиться с обезличенными образцами продукции (без наклеек, маркировок, лейблов), за исключением случаев, когда обезличивание невозможно без ущерба для продукции», однако, фото- и видеоматериалы свидетельствуют о несоблюдении данного пункта. Также из видеозаписей видно, что во время дегустации эксперты обменивались мнениями, что также недопустимо, так как влияет на беспристрастность выводов членов комиссии. Кроме того, положением о проведении смотра для восстановления вкусовой

чувствительности после оценки образцов предусматривалось использовать теплый напиток черного чая с сахаром в соответствии с ГОСТ 31964-2012, однако в указанном стандарте отсутствуют данные рекомендации. В соответствии с ГОСТ ISO 3972-2014 в качестве такого средства допускается использовать для ополаскивания рта воду нейтральную, безвкусную, негазированную, без запаха, желательно известной жесткости. Использование сладкого чая влияет на восприятие вкуса образцов изделий, что приводит к искажению восприятия и результатов оценки, является грубым нарушением процедуры исследования органолептических показателей.

В соответствии с пунктом 5.2 ГОСТ Р 54888-2011 Руководство по добросовестной практике для организаций по защите прав потребителей: заключение по результатам потребительских испытаний должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность выводов на базе научных и практических данных», таким образом, вынесение ответчиком заключения комиссии о несоответствии продукции нормативным документам без обращения в независимую аккредитованную лабораторию для контрольного определения органолептических показателей, ставят под сомнения результаты проведенного смотра. Согласно фото- и видеоматериалам смотра эксперты установили, что некоторые необходимые средства измерения, испытательное и вспомогательное оборудование, расходные материалы отсутствовали при проведении смотра; документы, подтверждающие соответствие помещений, где проводился органолептический анализ, используемой мебели, оборудования, посуды и инвентаря, требованиям соответствующих государственных стандартов, РСОО «ОЗПП «Фемида» не предоставила.

Проводить испытания органолептических показателей должны испытатели аккредитованных лабораторий, которые подготовлены к исследованиям (испытаниям) в соответствующей области, и, кроме того, удовлетворяют требованиям, изложенным в нормативно-правовых документах.

Как указано в заключении экспертизы, согласно требованиям, установленных п. 4.1.3 ГОСТ Р 53701-2021, п. 4.1.4 ГОСТ Р 53701-2021, п. 4.1.4.6 ГОСТ Р 53701-2021, п. 4.1.5, 4.1.6, 4.1.8 ГОСТ Р 53701-2021, ГОСТ ISO 8586-2015, п. 4.3.3 ГОСТ ISO 8586-2015, важным фактором при формировании комиссии является соблюдения требований к лицам, осуществляющим органолептический анализ. Сведений о возрасте и состоянии здоровья данных членов комиссии, принимавших участие в смотре, ответчиком не предоставлено со ссылкой на то, что «информация о возрасте, состоянии здоровья является персональной информацией и в соответствии с законодательством РФ без согласия лица разглашению не подлежит». Эксперты сделали вывод о том, что из пяти членов комиссии

профильное образование, связанное с оценкой свойств продовольственных товаров и технологией производства пищевых продуктов, имеют три члена комиссии. При этом сведения о практическом опыте проведения органолептических испытаний пищевой продукции, подтверждаемом сведениями в трудовых книжках и должностных инструкциях по основному месту работы данных членов комиссии, ответчиком не предоставлены.

Таким образом, по совокупности установленных нарушений порядка проведения органолептического анализа макаронных изделий на смотре, экспертами сделан вывод, что критическая масса нарушений является существенной, что позволяет признать не соответствующим порядок проведения органолептической оценки макаронных изделий, и, следовательно, не согласиться с решением дегустационной комиссии, отраженном в протоколе от 24.02.2022.

Региональная Смоленская общественная организация «Общество защиты прав потребителей «Фемида» с выводами экспертизы не согласилась со ссылками на статью 45 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой экспертами не рассмотрены и не дана оценка прав на проведение ответчиком независимой экспертизы качества, безопасности товаров, а также на соответствие потребительских свойств товаров, также не определено разграничение прав общественной организации по защите прав потребителей и прав аккредитованной лаборатории.

При этом суд учитывает, что в отличие от случаев проведения смотров оценки качества рядовыми потребителями по вкусовым и иным подобным параметрам (без ссылок на ГОСТ), настоящий смотр был идентифицирован Региональной Смоленской общественной организацией «Общество защиты прав потребителей «Фемида» как официальное мероприятие с выводами о соответствии/несоответствии ГОСТам.

Таким образом, вывод о соответствии/несоответствии требованиям ГОСТа должен являться результатом профессионального подхода/оценки исследования (иное не позволяет делать выводы относительно соблюдения ГОСТов). Принимая на себя подобную ответственность, РСОО «ОЗПП «Фемида» должна была оценивать и риски несоблюдения требований ГОСТов, иных актов при проведении исследования.

Отклоняя доводы ответчика, учитывается также то обстоятельство, что Региональной Смоленской общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Фемида» в ходе рассмотрения дела не было заявлено о назначении по делу повторной экспертизы, результаты экспертизы не оспорены в установленном порядке.

Нарушений требований законодательства по результатам экспертизы, которые могли бы поставить под сомнение заключение экспертов, что, в свою очередь, явилось бы основанием для назначения повторной экспертизы.

не представлено. Экспертами раскрыты и аргументированы примененные методы, отражена последовательность исследования. Представленное заключение является ясным и полным, принимается в качестве доказательства.

Заключение экспертизы, проведенное в рамках настоящего дела, позволяет установить недоказанность несоответствия продукции АО «МАКФА» требованиям стандартов по органолептическим показателям (по форме, вкусу, запаху).

Экспертами в рамках судебной экспертизы с учетом их компетенции представлены сведения о перечне тех государственных стандартов, которые формируют нормативную базу для проведения органолептических исследований продуктов питания (стр.3-4 заключения); на предмет соблюдения данных стандартов (в целях определения качества) также проведено исследование.

Сведения о соответствии либо несоответствии продуктов питания требованиям ГОСТа могут быть получены только в рамках стандартизированной процедуры исследования (статья 68 АПК РФ).

В связи с чем несоблюдение процедуры является основанием для вывода о несоответствии действительности распространенных сведений.

Истец также по доводам ответчика указал следующее.

РСОО ОЗПП «Фемида» признает, что макароны для проведения смотра были заранее отварены, привезены в таре к месту осмотра и предлагались участникам в разогретом виде. Данная процедура не соотносима с требованиями ГОСТ 31964-2012.

При этом ссылка РСОО ОЗПП «Фемида» на то, что оценка сваренных и привезенных на смотр макаронных изделий на мнение комиссии не влияла и в протоколе не фиксировалась, противоречит самому протоколу по смотру качества от 24.02.2022, в котором указано: «Форма – не соответствует (спиральки не ровные, не сохраняется форма сваренных изделий)».

РСОО ОЗПП «Фемида» указывает, что «Вкус – не соответствует (имеется затхлый привкус несвойственный данному изделию)».

Так, согласно заключению судебной экспертизы (стр. 7 заключения) ответчик, несмотря на запрос экспертов, не представил данных о соблюдении процедуры получения необходимой пробы, обеспечивающей полноту восприятия и ощущения вкусовых характеристик (с учетом требований ГОСТ 31964-2012). В заключении обращено внимание на отсутствие информации о месте проведения пробоподготовки, сроках и условиях хранения и перевозки проб (стр.8 заключения). Принимая во внимание гигроскопичность макаронных изделий, эксперты отметили недопустимость хранения макаронных изделий вместе с иными продуктами (8.4 ГОСТ 31743-2017).

В свою очередь, отсутствие сведений (незафиксированность обстоятельств) о формировании проб делает неподтвержденным факт соблюдения требований ГОСТ 31964-2012 по оценке вкусовых характеристик образцов.

Кроме того, в рамках судебной экспертизы установлено нарушение в ходе осмотра пункта 7.2.2 ГОСТ 31964-2012, предписывающего оценку вкуса путем разжевывания пробы массой 1 г. из подготовленной по 6.2.1.2 лабораторной пробы, т.е. в сухом виде.

В результате эксперты пришли к выводу о том, что указанные ответчиком замечания к вкусу макаронных изделий не могут быть основанием для вывода о несоответствии изделий требованиям ГОСТ 31743-2017 по данному показателю.

Доводы ответчика относительно соблюдения им стандарта проведения органолептического анализа по «вкусу», по сути, являются декларативными и ничем не подтвержденными; такие ссылки не компенсируют отсутствие доказательств соблюдения им стандартизированной процедуры отбора проб по п.п. 6.2.1.2 и 7.2.2 ГОСТ 31964-2012.

Ссылка ответчика на то, что в заключении экспертов прописана процедура проведения оценки согласно ГОСТа без привязки к фактическим обстоятельствам, несостоятельна; в заключении экспертизы соотнесен предписанный порядок с теми обстоятельствами, которые можно установить исходя из материалов дела.

В протоколе осмотра качества от 24.02.2022 также оценены свойства продукции «МАКФА» касаясь запаха, указано: «Запах – не соответствует (имеется легкий запах сырости, затхлости, запах залежалой муки)».

Ответчик, несмотря на запрос экспертов, не представил данных о соблюдении процедуры получения необходимой пробы, обеспечивающей полноту восприятия и ощущения запаха продукта (с учетом требований ГОСТ 31964-2012). Также указано на отсутствие информации о месте проведения пробоподготовки, сроках и условиях хранения и перевозки проб с учетом гигроскопичности продукта (стр.9 заключения)

Отдельно в заключении проанализированы допущенные в ходе осмотра нарушения, связанные с требованиями к помещениям (зоне испытаний) при определении показателя «Запах» со ссылкой на п.6.1.4. ГОСТ ISO 8589-2014.

Содержащиеся в указанном стандарте требования, обеспечивающие условие полного отсутствия запахов, не были соблюдены при проведении осмотра в библиотеке (предназначенной для длительного хранения книг и документов, их общественного использования) со сформированным специфическим запахом.

Также нарушением признано то обстоятельство, что (исходя из фото- и видеосъемки) члены комиссии оценивали запах одной и той же пробы, передавая ее друг другу, в то время как в силу п. 7.2.2 ГОСТ 31964-2012 проба должна быть проанализирована сразу после истечения 1-2 минут после заливания горячей водой. Зафиксированный ход смотра с передачей проб друг другу нарушает порядок, что влияет на достоверность оценок.

На видеозаписи, представленной в материалы дела (на 00 мин. 40 сек.), усматривается, что члены комиссии оценивают запах макарон из пачки, передавая ее друг другу, а на 01 мин 54 сек. видно, что на столе у комиссии стоит открытая пачка макарон.

Ответчик указывает, что он наделен полномочиями на проведение органолептического анализа продуктов питания на предмет их соответствия ГОСТ.

На странице 12 заключения экспертизы указано – «проводить испытания органолептических показателей должны испытатели аккредитованных лабораторий, которые подготовлены к исследованиям (испытаниям) в соответствующей области, и, кроме того, удовлетворяют требованиям, изложенным в следующих документах: Федеральный закон от 28 декабря 2013 года № 412-ФЗ "Об аккредитации в национальной системе аккредитации"; ГОСТ Р 53701-2021 "Руководство по применению ГОСТ ISO/IEC 17025 в лабораториях, применяющих органолептический анализ"; ГОСТ ISO 8586-2015 "Органолептический анализ. Общие руководящие указания по отбору, обучению и контролю за работой отобранных испытателей и экспертов-испытателей"; ГОСТ ISO 8589-2014 "Органолептический анализ. Общее руководство по проектированию лабораторных помещений"; ГОСТ ISO 8588-2011 "Органолептический анализ. Методология. Испытания "А" - "Не А"; ГОСТ ISO 3972-2014 "Органолептический анализ. Методология. Метод исследования вкусовой чувствительности"; ГОСТ ISO 5496-2014 "Органолептический анализ. Методология. Обучение испытателей обнаружению и распознаванию запахов"; ГОСТ ISO 11037-2013 "Органолептический анализ. Руководство по оценке цвета пищевых продуктов".

В данном случае заверение РСОО «ОЗПП «Фемида» в том, что «на запах ничего повлиять не могло» несостоятельно, поскольку ГОСТы не содержат указания на возможность пренебречь установленными требованиями в случае субъективной убежденности проверяющего в чистоте помещения.

РСОО ОЗПП «Фемида» не отрицает, что специализированных лабораторий не имеет.

ГОСТ ISO 8589-2014 не делит лаборатории на аккредитованные или нет. Из ГОСТа следует то, что органолептический анализ может проводиться только в лабораторных помещениях.

Согласно пункту 4.6. ГОСТ ISO 6658-2016 "Органолептический анализ. Методология. Общее руководство" установлены требования к испытательной лаборатории:

Органолептический анализ проводят в специализированных испытательных лабораториях. Важной целью является создание для каждого испытателя отдельной зоны с соответствующими условиями, когда влияние отвлекающих факторов сведено к минимуму, чтобы каждый испытатель мог быстро ознакомиться с новой поставленной целью и подготовиться к ее реализации. При проведении теста вблизи испытателей недопустимо проводить параллельные виды деятельности, такие как приготовление проб и другие, так как это может привести к получению недостоверных результатов. В лаборатории должна поддерживаться комфортная температура, лабораторию следует оснастить воздушной вентиляцией, при этом циркулирующий воздух не должен иметь запаха. Интенсивность воздушного потока должна быть низкой, во избежание недопустимого уровня колебаний температуры. Не допускается загрязнение воздуха и внутреннего оснащения лаборатории стойким запахом.

Относительно макаронных изделий «МАКФА» в протоколе смотра качества от 24.02.2022 указано следующее: «Не соответствует по органолептическим показателям: (по форме, вкусу, запаху)».

В заключении экспертами указано, что использование сладкого чая влияет на восприятие вкуса образцов изделий, что приводит к искажению восприятия и результатов оценки.

Ответчик, возражая, ссылается на п. 3.6. Положения о проведении смотра, в котором предусмотрено использование чая в качестве сопровождающего дегустацию напитка.

Вместе с тем РСО «ОЗПП «Фемида» включено требование во внутреннее Положение, не предусмотренное ГОСТами. Эксперты в заключении сослались на ГОСТ 31964-2012, который не предусматривает использование теплого чая с сахаром между оценкой образцов. Экспертами указано, что в соответствии с ГОСТ ISO 3972-2014 допускается использовать для ополаскивания рта воду нейтральную, безвкусную, негазированную, без запаха, желательна известной жесткости.

Кроме того, согласно ГОСТ ISO 6658-2016 "Органолептический анализ. Методология. Общее руководство" необходимо гарантировать, что эти средства не оказывают влияния на вкус и запах оцениваемой продукции. В промежутках между тестированием проб или периодами теста допускается употреблять газированную или негазированную воду. Воду проверяют на пресность. В особых случаях применяют: деминерализованную воду; дистиллированную воду; родниковую воду с низким содержанием

минеральных веществ; воду, фильтрованную через слой активированного угля; кипяченую водопроводную воду.

Согласно пункту 4.6. ГОСТ ISO 6658-2016 "Органолептический анализ. Методология. Общее руководство" испытателей просят воздержаться от курения и от употребления определенных продуктов, таких как кофе, в течение 1 часа перед проведением теста.

В ходе проведения судебной экспертизы выявлено нарушение п.п. 4.8 и 4.9 ГОСТ 31964-2012 (стр.10 заключения), согласно которому при получении неудовлетворительного результата хотя бы по одному из показателей необходимо проведение повторной проверки качества на удвоенной выборке, отобранной от той же партии.

Ответчиком повторный контроль качества на удвоенной выборке проведен не был.

В качестве обобщенного вывода эксперты сделали однозначный вывод, что критическая масса нарушений является существенной и не позволяет согласиться с решением дегустационной комиссии, отраженном в протоколе от 24.02.2022.

Доводы и возражения ответчика указанной совокупности нарушений и их критической массы не преодолевают.

Результаты осмотра, проведенные РСОО ОЗПП «Фемида», сопровождаются протоколом осмотра от 24.02.2022 и фотографиями, на которых, как признает сам ответчик, весь процесс оценки не отражен и в целом отсутствует возможность идентификации всех действий, относящихся к образцам продукции АО «МАКФА».

Ссылка ответчика на то, что в аккредитованной лаборатории проведены исследования физико-химических параметров, неотносима к предмету настоящего спора.

Ссылка ответчика на то, что им в адрес экспертов были направлены документы на оборудование и инструменты, которые использовались в ходе осмотра, не опровергает общего заключения экспертов о том, что документы, подтверждающие соответствие помещений, где проводился органолептический анализ, используемой мебели, оборудования, посуды и инвентаря, требованиям соответствующих государственных стандартов, ответчик не предоставил (стр.11 заключения).

При исследовании контрольного образца продукции в рамках судебной экспертизы сделан вывод о его соответствии требованиям ГОСТов, в том числе ГОСТ 31743-2017 (т.д. 3, л.д. 187).

Ответчик указывает, что РСОО ОЗПП «Фемида» имеет право на проведение подобных экспертиз в силу федерального законодательства. Согласно Закону РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для

осуществления своих уставных целей вправе, в частности, проводить независимую экспертизу качества, безопасности товаров (работ, услуг), а также соответствия потребительских свойств товаров (работ, услуг) заявленной продавцами (изготовителями, исполнителями) информации о них; осуществлять общественный контроль за соблюдением прав потребителей и направлять в орган государственного надзора и органы местного самоуправления информацию о фактах нарушений прав потребителей для проведения проверки этих фактов и принятия в случае их подтверждения мер по пресечению нарушений прав потребителей в пределах полномочий указанных органов, участвовать в проведении экспертиз по фактам нарушений прав потребителей в связи с обращениями потребителей.

Вместе с тем данное право не означает допустимость несоблюдения обязательных требований при оценке качества, так как только следование им может привести к достоверному результату в целях информирования потребителей.

В связи с чем требования истца в данной части обоснованы, суд:

признает не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию акционерного общества «Макфа» (ОГРН 1027401866898; ИНН 7438015885) сведения о результатах смотра качества макаронных изделий в части макаронных изделий торговой марки «МАКФА», распространенные на сайте Региональной Смоленской общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Фемида» 25.02.2022 (<http://www.ozpp-femida.ru/news.php?id=316>) в отношении фраз:

«Изделия макаронные группа А высший сорт. «Спиральки-экспресс». ГОСТ 31743. Изготовитель: АО «Макфа»

Форма - не соответствует (спиральки не ровные, не сохраняется форма сваренных изделий);

Вкус - не соответствует (имеется затхлый привкус несвойственный данному изделию);

Запах - не соответствует (имеется легкий запах сырости, затхлости, запах залежалой муки).

Не соответствует по органолептическим показателям: (по форме, вкусу, запаху);

в рамках правосоставительной функции обязывает Региональную Смоленскую общественную организацию «Общество защиты прав потребителей «Фемида» (ОГРН 1086700000507; ИНН 6730079276) в течение 10 рабочих дней с даты вступления настоящего решения в законную силу удалить указанные сведения, разместить на сайте www.ozpp-femida.ru опровержение в форме сообщения о принятом по данному делу решении, включая публикацию текста решения.

Отказывая в требованиях к федеральному государственному унитарному предприятию «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания», суд исходит из следующего.

Истец просит признать не соответствующими действительности и порочащими его деловую репутацию следующие сведения, распространенные данным ответчиком в СМИ:

"Три образца, продукция которых залежалая, с хитростью пытаются ее реализовать. Это и запах, это и по вкусу. Это говорит о том, что продукция недоброкачественная. Но деньги-то люди за это платят".

"... обнаружен запах затхлости. Это относится к московским макаронам "МАКФА...".

Согласно правовым позициям, изложенным в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, содержащиеся в оспариваемых высказываниях оценочные суждения являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если они носят оскорбительный характер (пункт 6). Лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности. При этом не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании. Ответчик обязан доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения. Установление того, какие утверждения являются ключевыми, осуществляется судом при оценке сведений в целом (пункт 7).

Суд учитывает, что высказывания, сведения, озвученные в видеоролике и размещенном тексте, должны оцениваться не только по отдельности, но и с позиции целостного восприятия материала.

При этом фразы звучат следующим образом:

«Алексей Гарганчук, член оценочной комиссии общества "Фемида":

«Мнения, конечно, у меня противоречивые, и, скажем так, с осадком. Три образца - продукция, которая залежалая, с хитростью пытаются её реализовать. Это и запах, это и по вкусу. Это говорит о том, что продукция недоброкачественная. Но деньги-то люди за это платят!»

То есть в данном случае суждение не касается какой-либо конкретной продукции. Не говорится также, кто именно пытается реализовать данную продукцию (что относится именно к изготовителю), а также, что это вина непосредственно производителя (завод-производитель непосредственно розничной продажей продукции потребителям не занимается).

Кроме того, в указанном контексте позиция Гарганчука А.А., несмотря на обозначение в качестве члена оценочной комиссии общества "Фемида", выражена в форме мнения, выводы комиссии в отношении макарон «Макфа»

не сформулированы. Контекст указывает на мнение (оценку), использован такой оценочный маркер как «мнения, конечно, у меня противоречивые», при этом требование доказать достоверность оценочного суждения неисполнимо и оно само по себе нарушает свободу выражения мнения.

Следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3).

В данном случае проверить с учетом указанных обстоятельств суждение на соответствие действительности не представляется возможным.

В дальнейшем следует комментарий журналиста ФГУП «ВГТРК»:

«В целом критериев оценки макарон немного. Лаборатория исследует процент влажности и количество белка, и все образцы показали норму. Эксперты оценивают цвет, форму, вкус и запах. Ими обнаружены то несвойственный или неоднородный цвет, то плохая провариваемость или нарушенная форма, то горьковатый или кисловатый вкус, то запах затхлости. Это относится к московским макаронам "Макфа", к старооскольским рожкам "Капля", к краснодарским "Густа ди Рома". А положительно отмечен «Ролтон», до диплома качества не дотянувший из-за недостаточно выраженного вкуса, и образец, устроивший оценочную комиссию безусловно.»

Право формулирования требования в силу АПК РФ принадлежит истцу (в части исков о защите деловой репутации именно истец указывает сведения, относящиеся, по его мнению, к нему и нарушающие права).

Сведения, которые просит признать не соответствующими действительности, прочими деловую репутацию, сформулированы следующим образом: «...запах затхлости. Это относится к московским макаронам "Макфа"». Вместе с тем непосредственно прямое соотнесение запаха затхлости с данными изделиями в контексте статьи/репортажа невозможно (перечислены различные качества без привязки к конкретному изделию: «несвойственный или неоднородный цвет, то плохая провариваемость или нарушенная форма, то горьковатый или кисловатый вкус, то запах затхлости»).

Довод истца, что данное обстоятельство следует в совокупности с размещенными сведениями Региональной Смоленской общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Фемида», отклоняется, так как источник информации (в настоящем случае – статья/репортаж) оценивается и анализируется рядовым потребителем отдельно (для

установления факта нарушения нельзя однозначно предполагать, что зритель в целях проверки обратится к сайту РСОО «ОЗПП «Фемида».

Ответчик указал, что журналист только озвучил итоги проведенного РСОО «ОЗПП «Фемида» мероприятия (информационный повод); согласно статье 57 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию организации, если эти сведения являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных в качестве официальных выступлений должностных лиц общественных объединений.

Общими требованиями применительно к распространению информации и защиты средств массовой информации от необоснованного ущемления в профессиональной деятельности являются следующие:

обязанность прессы заключается в распространении информации и идей по вопросам, представляющим общественный интерес;

актуальность новостей преходяща и любая отсрочка с их публикацией, даже на короткий период, создает риск того, что они потеряют свою ценность, а публика, в свою очередь, утратит к ним интерес;

от журналиста требуется только то, чтобы он в пределах разумного проверил все факты и достаточно точно сообщил информацию. Другой аргумент, возникающий в этой связи, касается отсутствия намерения со стороны журналиста оскорбить или опорочить предполагаемую жертву. Если в момент публикации журналист имел достаточные основания полагать, что те или иные сведения достоверны, он не должен подвергаться санкциям. В том случае, если журналист или публикация имеют законные намерения, вопрос представляет общественный интерес, и были предприняты необходимые усилия по удостоверению фактов, пресса не должна нести ответственность даже в том случае, если эти факты окажутся недостоверными.

Проверка сведений с учетом фактических обстоятельств смотра не представлялась в любом случае для средства массовой информации возможной на момент освещения мероприятия.

При отказе в удовлетворении требования о взыскании репутационного вреда суд исходит из следующего.

На основании пункта 2 статьи 1099 ГК РФ подлежит компенсации нематериальный (репутационный) вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права юридического лица. Следовательно, юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую репутацию, вправе требовать возмещения нематериального (репутационного) вреда при доказанности общих условий деликтной ответственности (наличия противоправного деяния со стороны ответчика, неблагоприятных

последствий этих действий для истца, причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца), за исключением условия о вине ответчика, поскольку действующее законодательство (статья 1100 ГК РФ) не относит вину к необходимым условиям ответственности за вред, причиненный распространением сведений, порочащих деловую репутацию.

Для подтверждения наступления неблагоприятных последствий в виде нематериального вреда деловой репутации истца необходимо установить факт сформированной деловой репутации истца, а также факт утраты доверия к его репутации, следствием чего может быть сокращение числа клиентов и утрата конкурентоспособности.

При выявлении причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца суды должны учитывать наличие реальной возможности влияния действий ответчика на формирование мнения об истце у третьих лиц.

Данная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.07.2012 № 17528/11.

Согласно правовым позициям, сформулированным в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2016 № 307-ЭС16-8923, от 24.11.2021 № 305-ЭС21-14231, пункте 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, при заявлении требования о взыскании компенсации репутационного вреда необходимо учитывать, что под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое ее умаление, которое проявляется, в частности, в наличии у юридического лица убытков, обусловленных распространением порочащих сведений и иных неблагоприятных последствиях в виде утраты юридическим лицом в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения о его деловых качествах, утраты конкурентоспособности.

Следовательно, юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую репутацию, вправе требовать восстановления своего права при доказанности общих условий деликтной ответственности (наличия противоправного деяния со стороны ответчика, неблагоприятных последствий этих действий для истца, причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца) (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.07.2012 N 17528/11).

В вышеуказанном определении и пункте 21 названного Обзора № 1 Верховный Суд Российской Федерации указал на то, что для удовлетворения соответствующих требований необходимо представить суду доказательства и пояснения, свидетельствующие о сформированной репутации истца в той

или иной сфере деловых отношений до нарушения и доказательства, позволяющие установить наличие неблагоприятных последствий.

Таким образом, в указанном определении Верховный Суд Российской Федерации сформулировал критерии, устанавливающие для заявителей определенный стандарт доказывания в случае предъявления требования о взыскании репутационного вреда в целях расчета справедливой и соразмерной компенсации убытков, поскольку деловая репутация представляет собой нематериальный актив, обладающий экономической ценностью, и один лишь факт распространения порочащих сведений о лице не подтверждает наступления для него экономически неблагоприятных последствий.

Факта распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, недостаточно для вывода о причинении ущерба деловой репутации и для выплаты денежного возмещения в целях компенсации за необоснованное умаление деловой репутации. На истце, в силу требований ст. 65 АПК РФ, лежит обязанность доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, то есть подтвердить, во-первых, наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений (промышленности, бизнесе, услугах, образовании и т.д.), во-вторых, наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к его репутации или ее снижение.

Количество обращений к сайту незначительно – более 200 (в том числе с учетом просмотров информации самими участниками процесса и судом в целях исследования содержания информации), что не указывает на широкий круг распространения информации. Довод о представлении соответствующей информации ритейлеру не может в данном случае подтверждать наступление соответствующих последствий, так как такое обращение РСОО «ОЗПП «Фемида» было обусловлено реакцией на проведенное исследование, причинно-следственная связь и наличие вреда (негативных последствий), а именно, снижение объема продаж в связи с данным обстоятельством, отказы от продукции со ссылкой на направленную РСОО «ОЗПП «Фемида» информацию и т.п. не представлено. Таким образом, само по себе указанное обращение не презюмирует возникновение у истца репутационного вреда.

При этом суд учитывает, что истец, как профессиональный участник соответствующих правоотношений, имеет анализ продаж, в том числе по контрагентам, в связи с чем риск последствий непредставления соответствующих доказательств возлагается на него.

Истец, обосновывая наличие сформированной репутации, вместе с тем не представил доказательств неблагоприятных последствий. Отсутствуют доказательства, на основании которых суд может установить, что самого признания факта распространения порочащих сведений и судебного решения об их опровержении недостаточно для восстановления баланса прав

участников спорных правоотношений, а также для определения размера справедливой компенсации в конкретных правоотношениях (пункт 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017).

В связи с чем требование о взыскании репутационного вреда удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы на оплату государственной пошлины (в удовлетворенной части) и стоимости услуг эксперта возлагаются на Региональную Смоленскую общественную организацию «Общество защиты прав потребителей «Фемида».

Ссылка ответчика на освобождение от судебных издержек со ссылкой на ГПК РФ отклоняется судом, так как АПК РФ не предусматривает такого освобождения, кроме того, в данном случае РСОО «ОЗПП «Фемида» выступает не на стороне истца в защиту неопределенного круга лиц, а в качестве ответчика, в связи с чем при отказе в удовлетворении иска несет соответствующие правовые последствия. Довод об отсутствии необходимости в назначении экспертизы как основание для отказа в удовлетворении соответствующих издержек также подлежит отклонению, так как правоотношения в соответствующей сфере требуют специальных знаний, истец не лишен права заявлять соответствующие ходатайства. Доводы по экспертизе были непосредственно связаны с размещенными на сайте РСОО «ОЗПП «Фемида» сведениями о несоответствии конкретному ГОСТу, вопросы были поставлены в целях установления данного обстоятельства. В связи с чем указанные расходы непосредственно связаны с распространением данным ответчиком соответствующих сведений.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию акционерного общества «Макфа» (ОГРН 1027401866898; ИНН 7438015885) сведения о результатах смотра качества макаронных изделий в части макаронных изделий торговой марки «МАКФА», распространенные на сайте Региональной Смоленской общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Фемида» 25.02.2022 (<http://www.ozpp-femida.ru/news.php?id=316>) в отношении фраз:

«Изделия макаронные группа А высший сорт. «Спиральки-экспресс». ГОСТ 31743. Изготовитель: АО «Макфа»

Форма - не соответствует (спиральки не ровные, не сохраняется форма сваренных изделий);

Вкус - не соответствует (имеется затхлый привкус несвойственный данному изделию);

Запах - не соответствует (имеется легкий запах сырости, затхлости, запах

залежалой муки).

Не соответствует по органолептическим показателям: (по форме, вкусу, запаху).

Обязать Региональную Смоленскую общественную организацию «Общество защиты прав потребителей «Фемида» (ОГРН 1086700000507; ИНН 6730079276) в течение 10 рабочих дней с даты вступления настоящего решения в законную силу удалить указанные сведения, разместить на сайте www.ozpp-femida.ru опровержение в форме сообщения о принятом по данному делу решении, включая публикацию текста решения.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Взыскать с Региональной Смоленской общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Фемида» (ОГРН 1086700000507; ИНН 6730079276) в пользу акционерного общества «Макфа» (ОГРН 1027401866898; ИНН 7438015885) 6000,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 80000,00 руб. расходов по оплате услуг эксперта.

Исполнительный лист выдать после вступления настоящего решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию - Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Д.Е. Яковлев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Калужейство России
Дата 01.06.2023 10:54:00
Кому выдана Яковлев Дмитрий Евгеньевич